

Новости разблокировки
активов: дайджест

1. Госсовет Бельгии заслушал дело о полномочиях Казначейства: аудитор задал острые вопросы

3 июня 2026 г. Государственный совет Бельгии провел слушание по так называемому «пилотному» делу, которое может оказать существенное влияние на дальнейшую практику выдачи лицензий на разблокировку активов российским инвесторам. На заседании присутствовал наш представитель.

Особое внимание в ходе слушания было уделено вопросам, поставленным Королевским аудитором – независимым экспертом, ранее уже представившим свое заключение по данному делу.

Аудитор обратил внимание на вопрос о допустимости ограничения прав инвесторов вследствие действий или бездействия брокеров:



почему неподача им коллективной заявки в срок до 7 января 2023 г. должна влиять на возможность инвестора реализовать свое право на разблокировку принадлежащих ему активов?

Отдельно отмечалось, что ряд требований, предъявлявшихся Казначейством к заявителям, содержался не в нормативных актах, а в разъяснениях и материалах, размещенных на официальном сайте ведомства. В связи с этим аудитор поставил вопрос о достаточности правовых оснований для применения таких требований на практике.

Что это значит для инвесторов?

В данном процессе проверяются не только полномочия Казначейства, но и детально анализируется практика принятия решений о разблокировке активов. Если Госсовет согласится с доводами апелляционной жалобы, в последующем это может существенно упростить процедуру для частных инвесторов.

Разумеется, сделать окончательные выводы возможно только после вынесения решения Государственным советом. Но тон заседания дает осторожный оптимизм: аудитор действительно не на стороне Казначейства?

2. Венгрия оспаривает механизм бессрочной заморозки российских суверенных активов

9 марта 2026 г. Венгрия обратилась в Суд ЕС с исковым требованием об аннулировании Регламента 2025/2600 о бессрочной заморозке российских суверенных активов. Выдержки из искового заявления были опубликованы 11 мая, делу присвоен номер C-186/26.

В чем суть спора?

Предметом спора является не допустимость заморозки как таковой, а правовое основание, на котором Совет ЕС ввел механизм ее фактически бессрочного продления.

≡ Позиция Венгрии:

Совет ЕС использовал ненадлежащее правовое основание. Поскольку спорные меры имеют характер ограничительных мер, они должны были приниматься в порядке, предусмотренном статьей 29 ДЕС и статьей 215 ДФЕС. В исковом заявлении также указано, что Совет ЕС не доказал наличие внезапного кризиса, который мог бы обосновать выбранный порядок принятия мер.

Какие еще доводы заявлены?

Венгрия также указывает на:

- ≡ нарушение принципа правовой определенности, поскольку спорный механизм не содержит четкого временного ограничения и фактически позволяет сохранять заморозку активов на неопределенный срок;
- ≡ неисполнение Советом ЕС обязанности по надлежащему обоснованию принятых мер.

На что обратить внимание?

Иск Венгрии переводит вопрос о бессрочной заморозке российских суверенных активов из политической плоскости в судебную.

Теперь Суду ЕС предстоит оценить, мог ли Совет ЕС использовать выбранное правовое основание для введения механизма, который фактически продлевает заморозку активов на неопределенный срок.

3. Банк России продлил ограничения на переводы за рубеж для нерезидентов

Банк России сохранил действующие ограничения на перевод средств за рубеж для нерезидентов из недружественных стран до 7 декабря 2026 г.

Что разрешено?

Нерезиденты из недружественных стран, которые работают в России, по-прежнему могут переводить за рубеж денежные средства в размере заработной платы. Для иностранных инвесторов, осуществляющих вложения в российский финансовый рынок, сохраняется возможность перевода средств со счетов типа «Ин» на зарубежные счета.

Кроме того, разрешены рублевые переводы через корреспондентские счета в российских банках, если счета плательщика и получателя открыты за пределами России.

Что остается под запретом?

Ограничения продолжают действовать для физических лиц - нерезидентов из недружественных стран, которые не работают в России.

Для юридических лиц из недружественных стран переводы за рубеж также остаются запрещены. Исключение предусмотрено для контролируемых иностранных компаний.

Что это значит?

Банк России сохраняет прежний подход: общий запрет остается, но для отдельных категорий нерезидентов предусмотрены исключения.

Для инвесторов ключевое значение имеет счет типа «Ин». Именно через него сохраняется возможность вывода средств за рубеж при инвестировании в российский финансовый рынок.

4. АСГМ удовлетворил иск Банка России к Euroclear на сумму более 18 трлн рублей



15 мая 2026 г. Арбитражный суд города Москвы удовлетворил иск Банка России к Euroclear о взыскании более 18 трлн рублей убытков.

Требования связаны с активами российского регулятора, заблокированными в Euroclear, а также с рассматриваемыми в ЕС механизмами их прямого или косвенного использования.

Что важно?

Дело рассматривалось в закрытом судебном заседании, поэтому мотивировка решения публично раскрыта не будет. Это означает, что сейчас известен только результат рассмотрения спора: исковые требования удовлетворены полностью. При этом невозможно оценить, какие обстоятельства суд положил в основу принятия решения и как квалифицировал заявленные Банком России доводы. Решение пока не вступило в законную силу.

Позиция Euroclear

Euroclear не признает юрисдикцию российского суда и будет обжаловать решение. Депозитарий также указал, что судебный акт не влияет на его операционную деятельность и финансовое положение, а активы Банка России остаются иммобилизованными в соответствии с режимом санкций ЕС.

На что обратить внимание?

- ≡ В связи с вынесением решения в закрытом судебном заседании мотивировка суда недоступна, что затрудняет оценку правовых оснований взыскания и использование дела как ориентира для иных споров с Euroclear.
- ≡ До рассмотрения дела в апелляции можно говорить только о факте взыскания, но не о публично сформированной правовой позиции по требованиям к бельгийскому депозитарию.

5. АСГМ сформулировал стандарт поведения инвестора после отказа Казначейства Бельгии



30 апреля 2026 г. Арбитражный суд города Москвы отказал частному инвестору во взыскании с Euroclear стоимости погашенных еврооблигаций.

Инвестор ссылался на то, что после погашения облигаций денежные средства не были ему перечислены, поскольку они были заблокированы на счете НРД. В подтверждение своей позиции он представил официальный отказ Казначейства Бельгии от 24 апреля 2025 г. По мнению инвестора, такой отказ подтверждал невозможность получить лицензию и, соответственно, наличие убытков.

Почему суд отказал?

Суд пришел к выводу, что отказ Казначейства Бельгии сам по себе не означает исчерпания всех доступных способов защиты.

В тексте отказа было прямо указано право на его обжалование в Государственный совет Бельгии, однако инвестор этим правом не воспользовался. В связи с этим сохраняется возможность дальнейшего административного и судебного оспаривания в Бельгии.

Кроме того, суд решил, что требование о взыскании суммы погашения является преждевременным:



пока сохраняется возможность получить лицензию или обжаловать отказ Казначейства, утрата денежных средств не может считаться окончательной.

Таким образом, право требования к эмитенту у инвестора сохраняется. В случае разблокировки активов или снятия санкционных ограничений инвестор сможет получить соответствующие денежные средства. Взыскание этой же суммы с Euroclear уже сейчас, согласно выводам суда, могло бы привести к неосновательному обогащению.

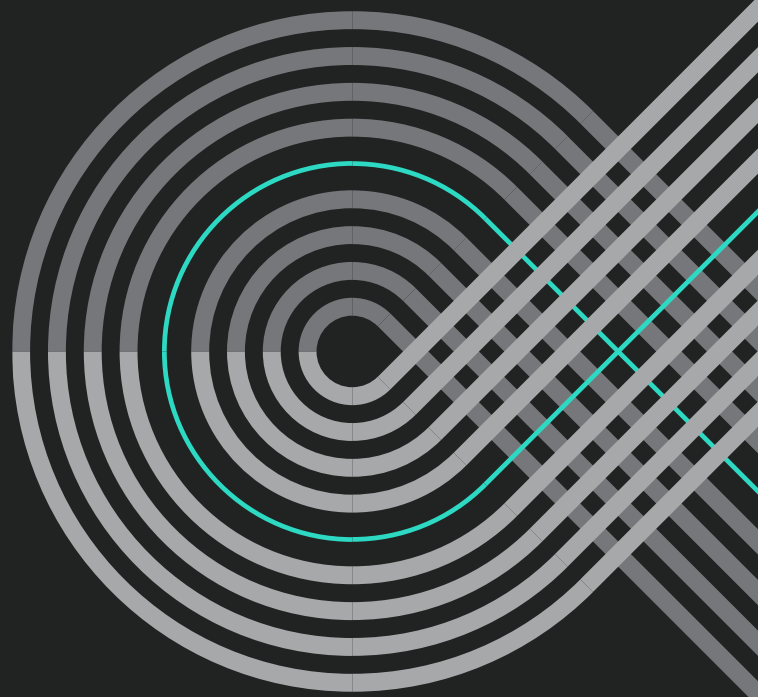
Что это значит?

Арбитражный суд фактически сформулировал стандарт поведения инвестора после отказа Казначейства Бельгии.



Сам по себе отказ Казначейства Бельгии не подтверждает исчерпание инвестором всех доступных способов защиты. При наличии в отказе указания на право обжалования инвестор должен реализовать этот механизм до обращения с требованиями к Euroclear в российский суд.

Мы продолжаем отслеживать актуальную практику и будем сообщать обо всех изменениях в новых дайджестах.



Сергей Гландин

Партнер, адвокат, к.ю.н.
Комплаенс и санкционное
право

sergey.glandin@bgplaw.com



Ирина Ротачкова

Старший юрист
Комплаенс и санкционное
право

irina.rotachkova@bgplaw.com